EXPLICAȚIILE ULTIMULUI LOC NU SÎNT GREU DE GĂSIT

Insuccesele în serie în campionatul pe echipe ale formației de atletism a județului Argeș au dus la deznodămîntul așteptat: ocuparea celei mai periferice trepte în clasament care înseamnă, de fapt, „divorțul" de prima categorie. Nu este vorba de nici o surpriză întrucît și în anii precedenți echipa a avut o comportare ștearsă.

Au existat multe coordonate de frînare în bunul mers al echipei? Da. Se invocă, bunăoară, de către conducători — și nu în mod nefondat — că echipa argeșeană a fost în permanență o sursă de prim ordin de cadre tinere pentru unele cluburi bucureștene. Afirmația este perfect veridică. Numai în cursul acestui an 12 elemente de certă valoare, autentice speranțe, s-au transferat — cea mai mare parte — la C.A.U. București. Prin plecarea la studiile universitare a Marcelei Milișoiu, a lui Constantin Safta, Emil Zapiș, Adrian Olaru și a altora, potențialul echipei a fost serios slăbit, înlocuitorii nereușind să se ridice la nivelul foștilor titulari.

Dar a invoca numai această latură înseamnă să trecem sub tăcere adevăratele racile care au dăinuit în sînul echipei și care au accelerat împingerea pe toboganul către divizia secundă. Trebuie deci să arătăm că încă înainte de începerea campionatului condițiile de pregătire la unele probe au fost slabe. Fără o temeinică pregătire, fără o șlefuire a tehnicii s-a ajuns ca în meciurile susținute, foile de arbitraj să consemneze rezultate anemice, sub limita baremurilor fixate (ex. 1,60 m la înălțime băieți (!), 4,80 m la lungime fete) etc.

Și la proba de săritură cu prăjina s-au făcut puncte cadou celorlalți parteneri de întrecere. Ne procurîndu-se materiale de concurs — în tot județul nu a existat nici o prăjină (! !) — antrenamentele nu s-au putut desfășura, fapt ce a dus la neparticiparea la această probă.

★

În altă ordine de idei, în echipă există — în ciuda faptului că media de vîrstă este foarte scăzută — și unele elemente lipsite de perspective, plafonate, într-un cuvînt înapte să se mențină în cadența progresului. Cîteva exemple: Silviu Marinescu (marea speranță de altădată!), Ion Mîndruțeanu, Radu Șain, Ion Petrescu, care au dat dovadă de oboseală prematură și de o scădere valorică vizibilă. Mai trebuie însă scos în evidență și lipsa de discernămînt de care au dat dovadă, chiar în momentele cheie, înșiși cei care se ocupă de buna mers al echipei. Mai concret, unul dintre exemple poate fi cel din ultima etapă, atunci cînd șansele hîrtiei întrezăreau un succes posibil în fața modestei echipe Prahova, ceea ce ar fi însemnat evitarea ultimului loc. Socoteala de acasă nu s-a potrivit cu cea de la... Cluj. La „triunghiularul" care a avut loc în orașul de pe Someș echipa argeșeană a fost întrecută la limită — 8 puncte. Pentru că deficiențele și-au făcut loc și în acest ceas, al 12-lea. Pare paradoxal, dar la proba de 10 km marș, ambii concurenți care au făcut deplasarea (și în mod normal, prin prisma rezultatelor ar fi adus în mod sigur 5 puncte), au fost omiși de către conducători să fie înscriși pe foile de concurs ? !

Un alt aspect este legat de ceea ce se cheamă forța colectivului. Despre ce spirit de echipă poate fi vorba dacă în momentul de grea încercare, săritoarea în lungime Anca Ciobanu (participantă de 3 ani la meciurile din cadrul diviziei) a refuzat să facă deplasarea la Cluj unde, în mod normal, ar fi obținut 2 puncte ? Cum se explică faptul că la groapa de săritură în înălțime s-a prezentat doar o singură concurentă, iar la alte probe participarea a fost pur formală, nerealizîndu-se, prin slabele performanțe, nici un punct ?

Iată deci cauzele care, necurmate la timp, au dus la părăsirea de către echipa județului Argeș a primei scene a atletismului românesc.

★

Pentru ieșirea din impas este nevoie ca să se pornească încă de pe acum pe un nou drum. Se cere tuturor un volum mai mare de muncă, de receptivitate la cele mai moderne metode de antrenament. Pe noul și cochetul stadion de atletism din Cîmpulung (unicul de acest gen pe țară !) să se asigure condiții optime de lucru. Echipa actuală este tînără, avînd deci în viitor multe perspective. Trebuie însă să atragem atenția că angrenarea tinerilor atleți în viitorul campionat să se facă cu mai multă grijă ca pînă acum. Practica a arătat că mulți dintre componenții echipei au intrat în focul întrecerilor cu o sumară pregătire (doar de două — trei luni), la o vîrstă fragedă de 14—15 ani. Să se aibă deci în vedere formarea în perspectivă a unor atleți valoroși (accentul să nu cadă numai pe rezultate imediate !). Este bine, de asemenea, ca permanent să existe un echilibru perfect între planificarea antrenamentelor și participarea la competiții.

Și încă ceva: la recentul campionat județul Argeș a avut în componența sa, în proporție de peste 80 la sută, numai reprezentanți ai orașului Cîmpulung. În schimb, de la reședința județului, de la Pitești nu au evoluat decît circa 10 atleți și atlete, iar din Curtea de Argeș și din restul comunelor... nici unul. De ce oare se neglijează angrenarea în competiții a tinerilor care își au domiciliul și în alte colțuri ale județului ? Se știe că atletismul este un sport individual, care nu necesită o pregătire comună și deci procesul de instruire a atleților se poate face cu bune rezultate pe orice stadion sau în oricare sală de sport.

★

Iată acum, succint, părerile cîtorva conducători ai echipei de atletism a județului Argeș.

ION CREȚU — președintele Consiliului orășenesc de educație fizică și sport Cîmpulung: „Forma actuală de desfășurare a diviziei este bună. Este nevoie însă de cîteva retușuri. Ar fi bine ca întrecerile să se desfășoare tur-retur. Pînă în prezent, campionatul numără doar 4 etape (două primăvara și două toamna) ceea ce este foarte puțin".

EMIL DRĂGAN — antrenorul Clubului sportiv orășenesc Cîmpulung: „Prin formula actuală de desfășurare a campionatului se favorizează pauzele prelungite. Concret, în lunile de vîrf, iunie — iulie — august, cînd elevii și studenții sînt în vacanță, nu există nici o etapă. Inactivitatea în sezonul estival cred că este principala rațiune în obținerea slabelor rezultate toamna".

GABRIEL BĂDESCU — profesor la liceul cu program de educație fizică: „Actualul campionat a fost lipsit de... valoare. N-au fost performanțe deosebite, recorduri naționale, deși pe stadioane a evoluat tot ce are mai bun atletismul românesc. Ar fi bine ca să se stimuleze prin acordarea de puncte în plus (10—15 puncte) stabilirea de noi recorduri.

Interesul ar fi cu mult mai mare de a se obține rezultate superioare, nemaifiind ca pînă acum, apatie și monotonie, disputa numai pentru loc și nu pentru performanță".

Emilian GEORGESCU

A apărut Nr. 11 al revistei

SPORT ȘI TEHNICĂ

cu un sumar variat și interesant, din care menționăm următoarele:

- **Noi forme ale aparatelor de zbor**
- **DACIA 1300 — noul autoturism românesc**
- **Așii volanului (biografiile marilor piloți de curse)**
- **Salonul auto de la Paris**
- **Noutăți în construcțiile de planoare**
- **A doua expediție pămînteană în Lună**
- **Să construim o superheterodină**
- **Receptor cu doi tranzistori și o diodă**
- **Telecomanda prin radio**
- **Campionatul european al navomodeliștilor**

ETAPĂ CU DOUĂ SURPRIZE

Două rezultate surprinzătoare au marcat etapa a patra a diviziei A: înfrîngerile acasă ale echipelor masculine Politehnica București și Politehnica Galați (în care s-au petrecut, de altfel și aceasta constituie principala explicație a insucceselor, cele mai însemnate modificări de loturi, prin plecarea unor elemente experimentate și înlocuirea lor cu unii jucători tineri, talentați, dar încă lipsiți de rutina unui campionat național). În rest, nimic nou. Dinamo și Steaua își continuă cursa la băieți, I.E.F.S. talonează îndeaproape pe Politehnica și Rapid la fete, candidatele la retrogradare au început să se contureze încă de pe acum ș.a.m.d. Cîteva cuvinte despre partidele de duminică vor fi, însă, mai semnificative asupra evoluției participantelor la divizia A.

MASCULIN

Politehnica Galați — Universitatea Timișoara (67—70). Localnicii au decepționat, jucînd sub orice critică. Partida a fost echilibrată, iar oaspeții și-au asigurat victoria, meritată, datorită formei deosebite manifestată de Viciu. Principalii realizatori: Moraru 19, Anton 13 pentru gazde, respectiv Viciu 25, Cîmpeanu 20. Au arbitrat bine P. Marin și Em. Niculescu. **(T. Siriopol, coresp.)**

Politehnica București — Universitatea Cluj (51—56). Bucureștenii au început meciul foarte siguri pe ei și, ca urmare, au luat conducerea, avînd la un moment dat un avans apreciabil (min. 18: 26—14). Clujenii, însă, foarte bine conduși de pe margine de dr. Mircea Bugnariu și excelent dirijați în teren de Vizi și Demian, au recuperat încet dar sigur handicapul, iar din min. 30 au luat conducerea pe care nu au mai cedat-o, obținînd un succes, pentru care merită felicitări întreaga echipă. Cît privește formația din Capitală, ea a avut, după cum am spus, un start bun, dar apoi și-a subestimat adversarii, ceea ce a costat-o victoria. Cei mai buni: Demian, Vizi, Stăvariu de la „U", respectiv Dudescu. Au condus foarte bine C. Armășescu și C. Negulescu. **(P. Iv.).**

Steaua — Rapid (79—70). Superioritatea de talie și tehnică a steliștilor și-a spus cuvîntul pe tot parcursul întîlnirii, ei conducînd permanent, uneori la diferențe categorice. Rapidiștii au meritul de a fi luptat cu încredere, de a nu se fi descurajat în nici un moment și de a fi încercat prin mijloace tactice să suplinească handicapul de talie. Lipsa de înțelegere între arbitrii L. Vasilescu și M. Rizea a dus la comiterea unor greșeli flagrante. **(D. St.).**

FEMININ

Politehnica București — Constructorul București (80—44). Diferența de valoare și-a spus cuvîntul încă din primele minute. Jucînd foarte relaxat, Politehnica (de fapt scheletul echipei noastre naționale) a realizat un scor concludent. Cele mai multe puncte: Savu 20, Ghiță 18, Diaconescu 12 de la învingătoare, respectiv Pruncu și Sandu cîte 12 puncte. Bun arbitrajul cuplului V. Popescu și M. Cunicer. **(D. Diaconescu, coresp.)**

A.S.A. Cluj — I.E.F.S. (58—84). Jocul a fost echilibrat doar pînă în min. 12, după care studentele, printr-o organizare superioară a atacului și multă siguranță în aruncările la coș s-au detașat net. Clujencele au făcut eforturi vădite pentru a recupera, dar imprecizia aruncărilor le-a fost fatală. Remarcabilă comportarea bucureștencelor Szabados, Deak, Petric și Schreiber. **(Radu Mircea, coresp.)**

Voința Brașov — Rapid București (48—81). Campioanele țării au impresionat prin precizia aruncărilor la coș, gazdele au decepționat, făcînd cea mai slabă partidă din actualul campionat. Cele mai multe puncte: Simon 18 de la Voința, respectiv Racoviță 17, Suliman 15, Ivanovici 13. **(P. Dumitrescu, coresp.)**

Crișul Oradea — Mureșul Tg. Mureș (65—39). Deși au jucat fără Ghiță și Mihuț (accidentate), orădencele au obținut un succes categoric în fața unui adversar pe care l-au dominat cu autoritate. Cele mai multe puncte: Popa 14, Horvath 16, Balogh 10 de la Crișul. Bun arbitrajul prestat de M. Aldea și N. Iliescu. **(V. Sere, coresp.)**

Progresul București — Universitatea Cluj (61—43). Derby-ul codașelor a dat loc la un meci aprig disputat, dar de un nivel tehnic sub orice critică. Minute în șir ambele echipe s-au „întrecut" în greșeli de tehnică și ratări din poziții ideale. A învins Progresul datorită unui plus de coeziune și, mai ales, vigoarei cu care a jucat Liliana Popescu, de altfel cea mai bună de pe teren. Cu echipa actuală și după cum au evoluat, clujencele nu puteau spera mai mult. Au arbitrat A. Berger (satisfăcător) și M. Tănăsescu (cu greșeli). **(F. Simion, coresp.)**

CLASAMENTELE DIVIZIEI A

1.	Dinamo	4	4	0	306-251 8
2.	Steaua	4	4	0	300-248 8
3.	„U" Timișoara	4	3	1	289-264 7
4.	I.C.H.F.	4	3	1	303-299 7
5.	„U" Cluj	4	3	1	253-255 7
6.	I.E.F.S.	4	2	2	278-264 6
7.	Comerțul Tg. M.	4	2	2	275-281 6
8.	Polit. Galați	4	1	3	286-275 5
9.	Rapid	4	1	3	311-312 5
10.	Polit. Buc.	4	1	3	230-238 5
11.	Polit. Brașov	4	0	4	251-317 4
12.	Voința Buc.	4	0	4	242-320 4

FEMININ

1.	Polit. Buc.	4	4	0	320-182 8
2.	Crișul Oradea	4	3	1	236-206 7
3.	I.E.F.S.	4	3	1	253-227 7
4.	Mureșul Tg. M.	4	3	1	221-200 7
5.	A.S.A. Cluj	4	2	2	262-309 6
6.	Rapid	3	2	1	193-165 5
7.	Voința Brașov	4	1	3	225-253 5
8.	Progresul Buc.	4	1	3	216-260 5
9.	Constructorul Buc.	4	0	4	180-228 4
10.	„U" Cluj	3	0	3	122-198 3

„Cupa Sportul"

După cele patru etape disputate pînă acum în cadrul diviziei masculine A, în fruntea clasamentului „Cupei Sportul", oferită echipei cu cea mai mare eficacitate, se află, la egalitate de puncte, Dinamo și Steaua. Iată, de altfel, clasamentul la zi:

1—2.	Dinamo	36 p
	Steaua	36 p
3.	„U" Timișoara	29 p
4.	„U" Cluj	26 p
5.	IEFS	24 p
6.	ICHF	22 p
7.	Polit. Buc.	18 p
8.	Polit. Galați	17 p
9.	Comerțul Tg. M.	16 p
10.	Rapid	15 p
11.	Polit. Brașov	4 p
12.	Voința Buc.	3 p

RAPID PE LOCUL I ÎN „CUPA EFICACITĂȚII"

În fruntea clasamentului „Cupei eficacității", oferită echipei feminine cu cel mai bun procentaj la aruncările libere, se află formația Rapid antrenată de... donatorul trofeului, prof. Sigismund Ferencz. Iată, de altfel, clasamentul, din care nu lipsesc decît procentajele meciurilor ASA Cluj—IEFS și Crișul—Mureșul, din etapa de duminică:

1.	Rapid 66,10%	(68—45)
2.	ASA Cluj 59,30%	(64—38)
3.	Polit. Buc. 58%	(100—58)
4.	IEFS 56%	(50—28)
5.	Progr. Buc. 55,90%	(84—47)
6.	Mureșul 53,50%	(56—30)
7.	Voința Br. 51,40%	(70—36)
8.	Crișul 50%	(66—33)
9—10.	„U" Cluj 45,90%	(72—33)
9—10.	Con. Buc. 45,90%	(72—33)

FELICIA DORNEA și DAN GRECU campioni de juniori la gimnastică

TIMIȘOARA, 17 (prin telefon). Timp de trei zile, Sala sporturilor din localitate a găzduit finala campionatului național de gimnastică pentru juniori, la care au fost prezenți peste 250 de sportivi. Specialiștii care au urmărit întrecerile tinerilor gimnaști apreciază că această ediție a campionatelor a fost una dintre cele mai reușite, fetele, mai ales, evoluind la un nivel ridicat. Un remarcabil succes a obținut Felicia Dornea (Dinamo Bacău), care își înscrie în palmaresul său primul titlu de campioană națională. La băieți, primul loc la categoria candidat maestru a revenit sportivului bucureștean Dan Grecu (Dinamo). Iată cîteva rezultate tehnice: FETE — cat. a II-a: Rodica Sabău (jud. Arad) 37,50, Iuliana Simonfi (jud. Maramureș) 37,05, Daniela Brezan (jud. Prahova) 36,90; pe echipe: județul Arad 175,80, jud. Prahova 175,00, municipiul București 174,15; cat. I: Vanda Ispravnicu (Șc. sp. Lugoj) 37,45, Paula Ion (Cl. sp. șc. Buc.) 36,60, Marcela Păunescu (Șc. sp. Craiova) 36,25; cat. maestre: Felicia Dornea (Dinamo Bacău) 73,05, Alina Goreac (Șc. sp. Lugoj) 72,30, Mia Variu (C.F.R. Timișoara) 72,00, Rodica Secoșan (Lic. 4 Timișoara) 72,00, Rodica Secoșan (Lic. 4 Timișoara) 71,65, Elisabeta Turcu (Petrolul Ploiești) 71,15, Mariana Gheciov (Lic. 4 Timișoara) 71,00; BĂIEȚI: cat. a II-a: Liviu Morovan (jud. Timiș) 55,95, Liviu Murariu (jud. Timiș) 54,80, Carol Kovacs (jud. Timiș) 54,25; pe echipe: jud. Timiș 267,85; municipiul București 247,85; jud. Brașov 241,15; cat. I: Liviu Mazilu (Șc. sp. 2 Buc.) 53,65, Mihai Borș (Cl. sp. șc. Buc.) 53,60, Lucian Grindeanu (C.S.M. Cluj) 50,70; cat. candidat maestru: Dan Grecu (Dinamo Buc.) 55,20, Radu Branea (C.S.M. Cluj) 54,30, Dan Sabău (Cl. sp. șc. Buc.) 52,65, Constantin Petrescu (Șc. sp. 2 Buc.) 52,50, Nicolae Oprescu (Dinamo Buc.) 52,25, Adrian Stoica (Cl. sp. șc. Buc.) 51,40.

P. ARCAN
coresp. principal

CAMPIONATUL NAȚIONAL DE ȘAH

MINIATURI...

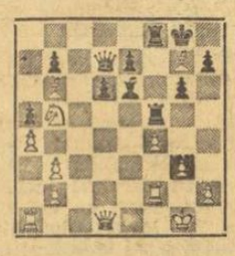
În timp ce fotbaliștii noștri obțineau calificarea pentru Mexic, monopolizînd atenția tuturor (inclusiv a maeștrilor șahului, care au schimbat ora de începere a rundei de duminică pentru a putea urmări meciul), în campionatul național s-au petrecut multe „evenimente" interesante. După primele două runde de tatonări au început ciocnirile mai violente (dacă se poate vorbi de așa ceva la șah !).

Nesiguranța tactică pe care o manifestă unii dintre participanți a făcut să se înregistreze cîteva partide scurte, miniaturi (cum sînt ele de obicei numite de șahiști) sau, dacă vreți să utilizăm limbajul sportului, adevărate „Knock-out"-uri, survenite în prima fază a partidei, adică în prima repriză...

Greșelile care au permis încheierea rapidă a acestor partide au fost diverse. Astfel, de exemplu, în partida dintre marele maestru Florin Gheorghiu și Gh. Varabiescu, necunoașterea teoriei deschiderilor și-a spus cuvîntul. S-a jucat o variantă clasică din complexul Catalan: 1.c4 Cf6 2.g3 e6 3.Ng2 d5 4.Cf3 Ne7 5.0-0 0-0 6.d4 d:c4 și acum în locul mutării obișnuite 7.Dc2, Gheorghiu a jucat 7.Ce5. A urmat corect 7...c5 8.d:c5 N:c5 și în locul schimbului damelor, ca în partida Trifunovici — Robatsch (Palma de Mallorca 1966) s-a jucat 9.Cc3 Dc7 10.C:c4 și acum Varabiescu s-a lăsat tentat de o „combinație" de 2 mutări, care cîștigă un pion. Principial, ar fi trebuit să se gîndească la faptul că un jucător de talia lui Gheorghiu nu prea face „cadouri" de acest fel și că pionul ar putea fi otrăvit. Așa a și fost. Execuția care a urmat a fost simplă, logică, elegantă și... rapidă. S-a jucat: 10...N:f2+? 11.T:f2 D:c4 și acum, o mică surpriză dezagreabilă 12.T:f6 ! g:f6 13.Nh6 ! (Vezi diagrama).

Sîntem la mutarea a 13-a și partida, de fapt, s-a terminat. Turnul f8 nu poate muta, deoarece la 13...Te8 urmează 14.Ce4, de aceea Varabiescu a încercat 13...Dc5+ 14.e3 (Acum se amenință și Dg4+) 14...f5 15.Tc1 (Amenință Cd5) 15...De7 16.Dd4 f6 17.N:f8 D:f8 18.Cb5 Cd7 (Ceva mai multă rezistență oferea Ca6) 19.Cc7 Tb8 20.C:e6 De7 21.Tc7 Rh8 22.Cc5 și negrul a cedat.

O victorie spectaculoasă a obținut, tot prin K.O. și Victor Ciocîltea în partida cu Dr. O. Troianescu din runda a 3-a. Aci însă lucrurile n-au mai fost chiar atît de simple. S-a jucat Spaniola deschisă (varianta Tarrasch) și după 1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Nb5 a6 4.Na4 Cf6 5.0-0 C:e4 6.d4 b5 7.Nb3 d5 Ciocîltea a ales linia de joc mai puțin uzitată 8.C:e5 C:e5 9.d:e5 c6 10.Ne3 Acum, continuarea cea mai bună, pe care am recomandat-o în „Teoria modernă a deschiderilor" este 10...Cc5. În loc de aceasta, Dr. Troianescu a jucat 10...Nc5 ! ? și după 11.Cd2 mutarea riscantă 11...Db6 ! ? care a permis lui Ciocîltea să înceapă imediat un atac inspirat asupra regelui negru: 12.C:e4 d:e4 13.e6 ! Acum nu se poate lua la e6 din cauza pierderii unei figuri (Dh5+), de aceea Negrul a fost obligat să accepte slăbirea poziției sale de pioni și rămînerea regelui în centru: 13...f5 14.Dh5+ g6 15.Dh6 Ta7 16.Tad1 N:e3 17.f:e3 c5 18.g4 ! (Continuarea logică a atacului implică acest sacrificiu de figură. Altfel cade pionul e6 și Negrul se apără) 18...c4 19.g:f5 Tg8 20.Rh1 c:b3 21.a:b3 Dc5 ? Apărarea era greu de condus în această poziție. După cîte se pare însă, mai bine ar fi fost aci 21...g:f5 de exemplu 22.Dh5+ Tg6 23.D:f5 Tg8 ! și nu se vede o continuare a atacului. După greșeala din partidă, Albul cîștigă forțat: 22.Dh4 ! Dc7 23.Td4 g:f5 24.Tfd1 N:e6 25.Df6 și Negrul a cedat.



Cu o catastrofă s-a încheiat și partida Szabó — Neamțu (runda a 4-a). În poziția din diagramă, Neamțu a jucat foarte bine 19...g5 ! pentru a deschide coloana „f" și a obține atac decisiv asupra poziției slăbite a regelui alb. A urmat 20.f:g5 (Punctul f4 e greu de apărat) 20...Dc6 ! Acum la 21.Ne3 ar fi urmat 21...De4 cu amenințarea Nd5, dar Szabó a crezut că ține poziția cu contraatacul 21.De2. Dar după 21...D:b6 22.D:e6+ Rh8 el a trebuit să cedeze, deoarece nu putea evita pierderea turnului f2.

★

Și, pentru încheiere, fiindcă tot sîntem la capitolul „miniaturi", iată o mini-miniatură din prima rundă a campionatului republican feminin, pe care ne-a transmis-o de la Piatra Neamț arbitrul internațional Gh. Moldoveanu.

Alexandra Nicolau — Rodica Crăciun: 1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Nc4 Nc5 4.b4 ! (Bravo ! Gambitul Evans !) 4...N:b4 5.c3 Nc5 6.d4 e:d4 7.0-0 d:c3 ? ? (Păcat. Am fi fost curioși să vedem continuarea atacului după 7...d6 ! 8.c:d4 Nb6 9.Cc3 ! cum au jucat în atîtea partide Andersen, Cigorin și alți maeștri ai șahului romantic) 8.N:f7+ Rf8 9.N:g8 T:g8 10.Cg5 Ce5 ? 11.Ce6+ și Negrul a cedat.

S. SAMARIAN

În campionatul divizionar de volei

SCORURI CATEGORICE

Partida programată duminică în Capitală, **Dinamo — Politehnica Timișoara** (m), a oferit puținilor spectatori, care s-au oprit, în drum spre „23 August" la sala din Ștefan cel Mare, o dispută acerbă, uneori pasionantă și surprinzător de echilibrată. Dinamoviștii au făcut eforturi evidente pentru a depăși garnitura lui N. Mihăilescu din care lipseau nu mai puțin de 3 titulari (Tănăsescu, Dindelegan — bolnavi, și Copaci — accidentat la mînă). Cu toate acestea, timișorenii au jucat cu mult curaj, prezentîndu-se ca o echipă omogenă și incomodă chiar pentru un adversar ca Dinamo.

Dinamo a cîștigat meciul cu 3—0 (12, 7, 15), după mari emoții în finalul ultimului set, cînd antrenorul G. Eremia a introdus, totuși, în teren pe Papugiu, acesta coordonînd mai bine atacul.

A arbitrat cu greșeli V. Tilcă (Craiova), ajutat bine de Gh. Ionescu (București).

Penicilina Iași — Medicina București (f) 3—0 (1, 4, 6). Cu un atac plin de fantezie și un blocaj care a stopat totul, voleibalistele ieșene au obținut o victorie ușoară în fața medicinistelor. S-au remarcat Itu, Bincheci, Dobrescu, de la gazde, respectiv, Sudacevschi. **(Lazăr Negru, coresp.)**

C.S.M. Sibiu — Rapid București (f) 0—3 (—14, —10, —12). Deși sibiencele au condus detașat în toate cele trei seturi, ele au cedat datorită unui atac mai puțin decis. Remarcăm pe Duică, Țopa, Vasiu, de la C.S.M. și pe Baga, Rebac, Tudora, de la Rapid. Corect arbitrajul cuplului C. Păduraru și O. Drăgan, ambii din Timișoara. **(Ilie Ionescu,** coresp. principal).

Ceahlăul Piatra Neamț — C. P. București (f) 3—1 (14, 11, —13, 9). Jucătoarele din Piatra Neamț au cîștigat o partidă dificilă, în care s-au impus datorită superiorității manifestate atît în atac, cît și în apărare. Voleibalistele bucureștence au opus o dîrză rezistență, în special în primele trei seturi ale partidei. Au arbitrat foarte bine C. Pitaru din Sibiu și D. Sighinaș din Brăila. **(C. Nemțeanu,** coresp. principal).

Farul Constanța — Universitatea Timișoara (f) 3—2 (9, —12, —9, 7, 13). Victorie pe deplin meritată a gazdelor, obținută în urma unei partide de mare luptă. S-au remarcat Biji, Matei de la învingătoare, respectiv Dobrogeanu, Coste. A arbitrat bine cuplul V. Săndulescu — C. Bucur. **(L. Brukner,** coresp.)

Voința Miercurea Ciuc — Progresul București (f) 0—3 (—5, —12, —17). Bucureștencele au cîștigat în urma unei partide echilibrate, învingătoarele detașîndu-se printr-o mobilitate și forță de atac superioare. Au arbitrat foarte bine V. Chioreanu și M. Herța, ambii din Cluj. **(P. Naftali,** coresp.)

Unirea Tricolor Brăila — Universitatea Craiova (m) 3—0 (4, 12, 9). Craiovenii au constituit o pradă ușoară pentru jucătorii localnici care s-au prezentat mai aproape de valoarea reală. Cu atacuri în forță și variate, cu un excelent coordonator de joc, Kramer, brăilenii au obținut o victorie meritată. Studenții au aliniat o formație firavă care n-a reușit, decît în partea a doua a meciului, să opună o oarecare rezistență. A condus foarte bine cuplul ploieștean S. Dumitrescu — St. Dedinschi. **(N. Costin,** coresp. principal).

Viitorul Bacău — Minerul Baia Mare (m) 3—1 (—16, 13, 12, 7). Deși întîlnirea nu s-a ridicat la un nivel tehnic superior, ea a fost totuși interesantă, datorită dîrzeniei cu care și-au disputat fiecare minge jucătorii celor două echipe. Minerii, care au consumat toate forțele în primele seturi, n-au mai găsit resursele fizice necesare, cedînd, pînă la urmă, în fața gazdelor. Foarte bun arbitrajul prestat de A. Dinicu din București și Gh. Popescu din Suceava. **(Ilie Iancu,** coresp. principal).

Petrolul Ploiești — Rapid București (m) 0—3 (—3, —10, —3). Rapidiștii au obținut o victorie facilă, în numai 40 de minute, în dauna petroliștilor care, lipsiți și de aportul lui Zamolo (bolnav), n-au reușit decît la începutul setului al doilea să se ridice la nivelul oaspeților. Arbitrajul lui V. Arhire și V. Stoia, ambii din Brașov, bun. **(A. Vlăsceanu,** coresp. principal).

DINAMO — UNIVERSITATEA CRAIOVA 3-0

Jocul restant dintre echipele masculine de volei Dinamo și Universitatea Craiova, desfășurat aseară, s-a terminat cu scorul de 3—0 (6, 4, 10) în favoarea bucureștenilor. Partida a durat mai puțin de o oră. Dinamo a avut meritul de a fi folosit, în majoritatea timpului, jucători tineri.

N. MATEESCU

CAMPIOANELE ÎNVINSE LA PLOIEȘTI

De la o etapă la alta se infirmă teoria că avantajul terenului are întotdeauna un mare rol în obținerea victoriei. Și în întrecerile de sîmbătă și duminică o serie de echipe au fost nevoite să se încline în fața oaspeților.

FEMININ

PETROLUL PLOIEȘTI — LAROMET BUCUREȘTI 2313—2156

Campioanele au fost învinse de petroliste. Fără a străluci din punct de vedere tehnic, partida a plăcut prin dîrzenia cu care s-a luptat pentru fiecare lovitură. Ploieștencele au abordat jocul cu mai multă decizie, s-au distanțat de la un schimb la altul, principalele autoare ale victoriei fiind Polixenia Gavrilă (409 p.d.), Anica Dobre (396 p.d.) și Maria Dumitru (383 p.d.). Cel mai mare rezultat din echipa oaspe l-a realizat Elena Trandafir — 377 p.d. **(Tr. I.).**

HIDROMECANICA BRAȘOV — RAPID BUCUREȘTI 2250—2237

Meci de mare luptă, cu răsturnări de scor. Înaintea ultimei perechi, rapidistele conduceau cu 34 p.d. Margareta Rotter le-a surclasat însă pe Fl. Lăpușan și Vasilica Pintea care a înlocuit-o, după 72 de bile, pe Lăpușan: 419—372 p.d. **(C. Gruia,** coresp.)

METROM BRAȘOV — C.S.M. REȘIȚA 2365—2321

Brașovencele au cucerit prima lor victorie în actualul campionat. O bună precizie în lansarea bilei au dovedit Maria Anton (404 p.d.), Helga Marzell (412 p.d.), Stela Mărgineanu și Livia Răștăman (ambele cu cîte 411 p.d.) de la învingătoare, respectiv Maria Rus (402 p.d.) și Ildiko Zizik (410 p.d.). **(G. Carol,** coresp.)

GLORIA BUCUREȘTI — VOINȚA CLUJ 2250—2314

Oaspetele au cîștigat datorită omogenității și unui plus de precizie în lansarea bilei. Finalul partidei a prilejuit o dispută „încinsă" între Florica Neguțoiu (G) și Elena Gyarfaș (V), cîștigată de prima cu 431—412 p.d. **(T. Năstase,** coresp.)

U.T.A. — VOINȚA TG. MUREȘ 2296—2340

VOINȚA CONSTANȚA — VOINȚA BUCUREȘTI 2240—2360

MASCULIN

PETROLUL PLOIEȘTI — C.F.R. TIMIȘOARA 5358—4909

Petroliștii, care au un nou antrenor în persoana lui Vasile Nicolescu, au depășit din toate punctele de vedere echipa feroviară. De la învingători au excelat C. Vînătoru (972 p.d.) și Dumitru C. [illegible]ru (929 p.d.). **(St. Ionescu,** coresp.)

CONSTRUCTORUL BUCUREȘTI — VOINȚA BUCUREȘTI 5068—5093

Meci viu disputat pînă la ultimele bile. S-au remarcat C. Rudău (898 p.d.) de la gazde și C. Voicu (903 p.d.) de la oaspeți.

GAZ METAN MEDIAȘ — VOINȚA TG. MUREȘ 5095—5125

În bună formă, A. Fodor și L. Martina, marcați cu 910 și, respectiv, 909 p.d., au fost principalii realizatori ai victoriei. De la localnici am reținut comportarea popicarilor E. Kiss (920 p.d.) și I. Tonci (903 p.d.). **(Z. Rișnoveanu,** coresp.)

FLACĂRA CÎMPINA — RAPID BUCUREȘTI 5249—5081

Echipa lui Petre Purje (din nou cel mai bun jucător — 945 p.d.), a învins fără dificultăți. **(E. Stroe,** coresp.)

OLIMPIA REȘIȚA — C.S.M. REȘIȚA 5109—4690

Fără I. Micoroiu în formație, Olimpia a cîștigat la un neașteptat scor derbyul orașului. Cel mai mare rezultat l-a obținut I. Băiaș (Olimpia) — 906 p.d. **(I. Plăviț,** coresp.)

RAFINARIA TELEAJEN — VOINȚA CLUJ 5146—4980

★

Miercuri și joi va avea loc etapa care urma să se desfășoare în zilele de 22 și 23 noiembrie.

VULCAN ÎNVINGĂTOARE ÎN DERBYUL ETAPEI

ROGRESUL — VULCAN 5-10 (0—10). Pe un timp frumos, într-o ambianță plăcută, bucureștencele codașe au furnizat derbyul etapei, evident pregătit de ambele formații în mod special, întrucît rezultatul avea darul de a acorda (sau de a răpi...) speranțe de menținere în divizia A. Cei care, la fluierul final al competentului arbitru Th. Witting, aveau să guste din cupa... victoriei au fost rugbyștii de la Vulcan, de altfel pe deplin meritat după aspectul jocului. Cu o formație mai decisă, alcătuită din jucători dispuși să alerge (dar și capabili să o facă...) metalurgiștii au început puternic și, după numai 7 minute, conduceau cu 5—0, în urma unei frumoase încercări realizate de Popa și transformate de Fugigi. După alte 20 de minute, o altă acțiune frumos concepută este dusă la finalizare de Florescu (încercare). Briceag reușind transformarea: 10—0 ! Două schimbări inspirate (de ce nu s-a început oare cu această formație ?) în echipa Progresul (introducerea jucătorilor Zanelli și Șt. Ionescu) au adus un plus de vioiciune gazdelor, ale căror speranțe renășteau. După ratarea de către Ghica în ultimă instanță a unei mari ocazii, eforturile „bancarilor" au fost răsplătite printr-o splendidă încercare a lui Penescu, transformată de Popescu. Pînă la sfîrșitul partidei, Progresul a încercat insistent egalarea, dar rugbyștii de la Vulcan s-au apărat lucid și s-au detașat în învingători. O notă bună li se cuvine amîndor echipe pentru jocul plăcut, la care au mai contribuit alternarea perioadelor de dominare și evoluția scorului. Păcat că Tălăban (Progresul) și Teodorescu (Vulcan), prin gesturile lor total nesportive, au pătat un meci care s-a ridicat la înalt nivel spectacular. Arbitru: Th. Witting, ★★★★★.

P. Ciobănel-coresp.

POLITEHNICA IAȘI-AGRONOMIA CLUJ 14—0 (3—0). În prima parte a jocului, gazdele au fost oarecum surprinse de riposta clujenilor, care au cîștigat majoritatea duelurilor în tușe și prezentau și un pachet de înaintași mai puternic. După pauză însă, experiența și insistența ieșenilor și-a spus cuvîntul. Au înscris Homană, Tobescu, Cihodaru și Hogaș (încercări) și Ghețu (transformare). A arbitrat Șt. Cristea ★★★. **(D. Diaconescu** — coresp. princ.).

FARUL CONSTANȚA—RULMENTUL BÎRLAD 6—3 (3—3). Un joc de bună factură tehnică, în care ambele formații au făcut risipă de energie. Constănțenii, deși au dominat în cea mai mare parte a timpului, nu au reușit să fructifice decît două din numeroasele ocazii, și din cauza randamentului slab al pachetului de înaintași. Au înscris Celea și Cărbuneanu (cîte o lovitură de pedeapsă) pentru gazde. A arbitrat Fl. Tudorache ★★★